

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Radim Oswald</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2022/2023</b>
Téma práce	<b>Koncepty Smart Home a Smart City v ochraně obyvatelstva</b>
Autor posudku	<b>Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	A
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	F
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>C (1,55)</b>

Autor se ve své práci věnuje soudobým trendům v oblasti ochrany obyvatelstva. Teoretickou část práce považuji za velmi zdařilou, komplexní, včetně mnohých srovnání a drobné literární rešerše. Praktickou část také hodnotím kladně. Autor si dal v mnoha ohledech záležet a shledávám zde málo nedostatků, např. chybějící uvedení a okomentování strategie vyplývající z provedené SWOT analýzy. Dále, přestože má autor v názvu práce uvedeno kromě Smart Home i Smart City, druhé položce není v praktické části věnována žádná pozornost.

Práce obsahuje formální a jazykový nedostatky (osamocená podkapitola, nevhodná ukončení řádků, nezvyklé a nekonzistentní formátování v tabulkách i v seznamu použité literatury, včetně titulků, na vložené objekty z textu nevedou odkazy, obsahy některých tabulek špatně čitelné apod.). Odkazy ze seznamu grafů vedou mimo dokument. Jako nedostatečné hodnotím uvádění zdrojů u obrázků, grafů a v poznámkách pod čarou v podobě prostého internetového odkazu. V práci nejsou využity dva ze tří zdrojů doporučených v zadání.

Název zkoumané školy sice není v práci explicitně uveden (údajně na žádost ředitele, jak stojí v kapitole 1), nicméně stačí první věta podkapitoly 5.1 a k tomu obrázek v příloze P VII a zkoumaný objekt lze velmi snadno a rychle určit. Pokud měla být identifikace zkoumaného objektu skutečně nejednoznačná, měl na to autor práce brát ohled.

**Otázky k obhajobě:**

1. Za jak důvěryhodné považujete odpovědi uvedené v příloze P II C)?
2. Objasněte hodnocení rizika pohybu cizí osoby v objektu hodnotou 6 a rizika nezajištěných dveří hodnotou 8 (tabulka 1).
3. V příloze P VII máte náčrt budovy školy s blízkým okolím. Jeví se, že podklad je s vysokou pravděpodobností původem ze serveru mapy.cz. Pokud tomu tak je, proč jste toto autorství v práci nepřiznal?

**V Uherském Hradišti dne 15.05.2023**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...