

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Studený Matěj

Oponent: Kotek Lukáš

Studijní program: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Studijní obor / specializace: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2022/2023

Téma bakalářské práce: Přesnost neletálního střeliva pro krátké palné zbraně.

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Je možné v krátké palné zbraní nosit kombinaci letální a neletální munice a považujete případně takovou kombinaci za vhodnou pro civilní držitele zbraní a pro pracovníky v komerční bezpečnosti?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce je zpracována na originální a velice hodnotné téma, které dosud není odborně dostatečně zpracováno.

Text však obsahuje několik formálních a metodologických chyb.

Z formálního hlediska musím uvést několik nedostatků - chybný formát psaní titulků k obrázkům a tabulkám, které neodpovídají manuálu pro psaní BP/DP (Obrázek 1.: Titulek, Tabulka 1: Titulek), titulky obrázků nejsou psány nad tabulkou, v nadpise kapitoly 5 je problém s fontem (některá písmena se zobrazují jako čtverečky, na některých zařízeních jsou nahrazeny jiným fontem), Obrázky jsou zarovnány na střed řádku po odsazení pro nový odstavec, nikoli na střed stránky, v seznamu literatury chybí použití kurzívy a na některých místech je špatný font a velikost (např. zdroj č. 4)

Z metodologického hlediska vidím nedostatky v tom, že střelba, ze které bylo vyhodnocováno porovnání přesností letálních a neletálních střel byla prováděna na třech zbraních (pistoli a dvou revolverech), kdy letálním střelivem bylo stříleno na 5, 10, 15, 20 metrů a u neletálního byla vzdálenost 15 m vynechána, pak mi nedává smysl střílet na tuto vzdálenost letálním střelivem. Letálním střelivem byly vystřeleny 4 rány na každou vzdálenost, neletálním pouze 2 a u revolveru dokonce 1 střela na každou vzdálenost. Důvod, který autor uvádí (horší dostupnost neletální munice) je pochopitelná, je však diskutabilní, zda 1 rána je dostatečně vypovídající o přesnosti daného střeliva v dané zbrani na danou vzdálenost. Revolverem č.2 nebylo stříleno letálním střelivem a jako sada dat pro letální střelivo byly použity výsledky z revolveru č.1, i když se jedná o dvě různé zbraně.

V práci mi chyběli informace o zkušenostech a dovednostech střelce, který prováděl hodnocenou střelbu, což je faktor, který může přesnost zásadně ovlivnit. Dále by byl vhodné do práce doplnit přehlednou tabulku s celkovými výsledky, vzdálenostmi a použité zbrani a municí. Výsledky jsou prezentovány pouze obrázky jednotlivých terčů a následně grafem, což však neposkytuje možnost přehledného srovnání celkových dat na jednom místě.

Celkově je práce v uspokojivé kvalitě, kterou degraduje zejména nedůsledné formální chyby a nedostatky v provedení samotného experimentu spojeného s interpretací výsledků.

Datum 12. 6. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce