

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lucie Stanislavová

Vedoucí bakalářské práce (BP): Ing. Lukáš Danko, Ph.D.

Téma BP: Návrh rozvoje kulturních aktivit neziskových organizací ve městě Strážnice

Ak. rok: 2022/2023

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	B
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> Hlavným cieľom predloženej BP je návrh rozvoja kultúrnych aktivít v meste Strážnice. Daný cieľ je v súlade s tématom práce a študujúca si zároveň stanovila úlohu popísať hlavné bariéry rozvoja, na ktoré bude samotný cieľ nadväzovať. Zameranie BP je adekvátne a cieľ je zrozumiteľný. V rámci BP sú využívané sekundárne aj primárne data, ktoré boli získané pomocou semi-štrukturovaných rozhovorov s hlavnými aktérmi tejto oblasti v študovanom území. Na popis súčasného stavu je využitá socioekonomická situácia, ktorá je doplnená o SWOT analýzu, pričom oba prístupy sa pravidelne využívajú v strategickom plánovaní.	
2. Teoretická časť práce	B
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnosť zvolených domácich a zahraničných zdrojů; spôsob citování zdrojů adekvátním spôsobem.</i> Teoretický rámec predstavuje základné východiská problematiky kultúry a neziskových organizácií. Väčšiu pozornosť by si určite zaslúžila oblasť miestnej kultúry, ale nejedná sa o zásadný prvok, kdeže študujúca predstavila podobné východiská v kapitole miestneho rozvoja. Celkovo je text logicky previazaný a jednotlivé kapitoly na seba nadväzujú. Výber domácich zdrojov je pestrý, ale tie zahraničné do istej miery absentujú.	
3. Praktická časť práce – analýza	B
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnosť sběru dat a jejich zpracování.</i> Praktická časť vo veľkej miere nadväzuje na dielčie ciele, teda popis súčasného stavu a predstavenie hlavných rozvojových bariér oblasti kultúry. Študujúca sa zamerala na vybrané aspekty socioeconomickej analýzy a rovnako reflektuje hlavné strategické dokumenty a ich priority. Pozitívne hodnotím zhrnutia jednotlivých častí, ktoré prispievajú k prehľadnosti a podloženosti záverov analýz. Jendotlivé kroky majú logickú postupnosť a študujúca tu demonštrovala komplexné vnímanie problematiky. Pre návrhovú časť boli bezpochyby prínosné aj samotné rozhovory s aktérmi, ktoré sa zamerali na rozvojové bariéry a príležitosti rozvoja kultúry v meste.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	B
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení. Návrhová část reflektuje zistenia z praktickej časti, pričom jendotlivé návrhy sú podložené sekundárnymi aj primárnymi dátami. Študujúca sa zamerala na zvyšovanie povedomia o miestnej kultúre, ktoré nadväzuje na strategické dokumenty a rozhovory s aktérmi (stakeholdermi). Pozitívne hodnotím argumentáciu študujúcej a schopnosť logicky prepojiť zistenia s návrhom. Samotný návrh je komplexný, pričom predstavuje hlavný cieľ, spôsob rišenia, cieľové skupiny a detailný harmonogram (platí pre edukatívny program aj workshopy). V tomto prípade sa jedná o spojitost s hlavným cieľom práce.</i>	
5. Formální úroveň práce	B
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň. Formálna úroveň je adekvátna danému typu práce a študujúca využíva správnu terminológiu. Citovanie zdrojov prebehlo predpísanou normou a pozitívne hodnotím hlavne grafickú úroveň a prehľadnosť.</i>	

Závěrečné hodnocení BP*	B
Práca splnila hlavný cieľ a študujúca predstavuje detailne možnosť rozvoja oblasti kultúry mesta Stážínce, pričom reflektuje na zistenia z praktickej časti. Osobne hondotím prácu ako vydarenú, aj keď sa náročnosťou jedná o jednoduchšie téma. Študujúca pristupovala k práci zodpovedne a samostatne, pričom hodnotím pozitívne iniciativu získať primárne dáta v teréne a diskutovať svoje návrhy s relevantnými stakeholdermi.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Predstavte postup volby respondentov a ako tento postup prispel k jendotlivým bodom návrhovej časti.

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 31.05.2023



Podpis vedoucího BP