

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Dominik Drobný
Studijní program	Management rizik
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Analýza rizik projektového financování neziskové organizace
Autor posudku	Ing. Jiří Dokulil, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	E
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,44)

Zvolené téma lze označit za specifické a v rámci kvalifikačních prací (nejen na FLKŘ) málo frekventované, což však nesnižuje jeho význam. Stanoveným cílem autor zohlednil zásady pro vypracování a vykročil ke zkoumání rizik v projektovém financování neziskové organizace. Poměrně brzy se však od tohoto záměru odklonil a vydal se k obecné analýze rizik chodu neziskové organizace. To se projevuje hned v teoretické části práce, kde se ryzí podstatě tématu věnuje de facto jen kapitola 3.2. Pasáže pojednávající o rizicích, jejich analýze a o právním rámci neziskových organizací mají v teoretické části této práce samozřejmě rovněž své opodstatnění, současně bych však v teorii očekával snahu o reflexi dosavadních publikací o specifických projektového financování v podmínkách neziskových organizací. S nasbíranými poznatky by se autorovi jistě lépe prováděly jednotlivé analýzy v praktické části. Kromě zmíněných obsahových rozporů bych autorovi rovněž vytkl vlašný přístup k práci s odbornou literaturou. Spektrum 12 shromážděných knižních zdrojů působí solidním dojmem, ale pouze tři tituly byly publikovány v posledních pěti letech, což se projevuje na aktuálnosti teoretických východisek. Autor dává v textu často přednost internetovým zdrojům na úkor odborných zdrojů (viz často citovaná ManagementMania.com) a velmi zdrženlivě přistupuje k zahraniční literatuře. Použití pouhých dvou cizojazyčných titulů je v rozporu se směrnicí děkanky SD/03/2020, která pro bakalářské práce předepisuje povinnost minimálně tří takových titulů, což se promítá do známky udělené za dodržení formálních náležitostí.

Praktická část začíná dosti nestandardně kapitolou Cíle a metody, která by svou funkci plnila, pokud by se nacházela za úvodem před započítáním teoretické části (autor si totiž jako

sekundární cíl stanovil zpracování literární rešerše k problematice analýzy rizik, což se úzce váže právě k teorii). Použití SWOT analýzy a matice rizik považuji vzhledem k danému tématu za vhodné, byť autor důvody své volby nikterak neosvětlil. SWOT analýza se v autorově pojetí věnuje obecnému zhodnocení chodu neziskové organizace a problematiku projektového financování řeší naprosto okrajově. Podobný komentář je bohužel na místě i ve vztahu k vytvořené matici rizik, která sice byla zaměřena na konkrétní projekt neziskové organizace, avšak brainstorming členů projektového týmu vyústil v identifikaci dosti obecných rizik (např. cena materiálu, riziko syndromu vyhoření), převážně bez vazby na stanovený cíl bakalářské práce. Tento fakt se samozřejmě promítá i do relevance závěrečné kapitoly zaměřené na ošetření rizik. Za kompatibilní s tématem a cílem práce je možné označit všechna tři zjištěná kritická rizika, ke kterým však autor přiřadil jen velmi obecná opatření. Z tohoto pohledu lze vytyčený cíl považovat za splněný jen z části.

Mezi klady předložené práce je možné zařadit solidně zvládnutou metodiku, neboť způsobu vypracování SWOT analýzy a sestavení matice rizik není co zásadního vytknout. Kromě výše uvedeného odklonění od cíle práce se naopak řadí mezi nedostatky jazyková úroveň práce, kterou výrazně snižují mnohé překlepy a nedoladěné formulace (například: „*Identifikace aktiv – určení analyzovaného subjektu se považuje popis jeho vlastních aktiv.*“ / „*Každé riziko je průběžně monitorován jeho vývoj na závislosti s přijatými opatřeními...*“). Přesto se domnívám, že předložená práce naplňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací.

Otázky k obhajobě:

1. Jak jste zabezpečil, aby výstupy ze SWOT analýzy a matice rizik nebyly zkresleny faktem, že zaměstnanci zkoumaného zařízení mohou mít na danou problematiku subjektivní náhled?
2. Proč jste položku „podfinancované sociální služby“ v rámci SWOT analýzy zařadil mezi slabé stránky a nikoliv mezi hrozby?
3. Jako možná opatření k riziku změny financování střediska uvádíte mimo jiné „*větší financování ze strany zřizovatele, vytvoření nových spoluprací mezi firmami a střediskem, větší využívání nadačních fondů nebo zajištění vlastního pasivního příjmu*“. Vyberte si alespoň jedno z těchto opatření a konkretizujte potenciální způsob jeho realizace.

V Uherském Hradišti dne 23.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...