



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Oponent BP:

Ak. rok:

Erik Růžička

Ing. Miloslava Kubíčková, Ph.D.

2016/2017

### Motivace a odměňování pracovníků v daném podniku

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	2
2	Splnění cílů práce	1
3	Teoretická část práce	3
4	Praktická část práce (analytická část)	1
5	Praktická část práce (řešící část)	1
6	Formální úroveň práce	1
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>9</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

BP na téma „Motivace a odměňování pracovníků v daném podniku“ je v souladu se studovaným oborem.

Práce vychází z dostatečného množství literárních a internetových zdrojů. V seznamu literatury se objevují chyby a v textu jsou drobné chyby v citacích.

Teoretická a praktická část **není** v souladu. V praktické části se autor pro svá řešení opírá a dotazníkové šetření, ale v teoretické části není o dotazování ani zmínka.

Praktická část v úvodu charakterizuje společnost, popisuje její organizační strukturu. V následujících kapitolách je popsán systém odměňování zaměstnanců společnosti, včetně benefitů jejich motivace.

Stěžejní částí řešící části je zpracování a vyhodnocení dotazníkového šetření. Dotazník zodpovědělo 30 respondentů. V práci postrádám informaci o počtu zaměstnanců.

**Tato část je dle mého názoru provedena velmi nezodpovědně a nedostatečně**, jak z hlediska obsahu, provedení, stylistiky, ale i vyhodnocení samotným autorem práce. Některé grafy a tabulky jsou zcela zbytečné a neúměrně navyšují počet stránek práce. Údaje jsou uvedeny pouze v absolutních četnostech.

Kapitola návrhů na řešení je velmi nepřehledná a některé věty nedávají smysl. Bylo by vhodné a přehlednější návrhy strukturovat a každý z nich následně okomentovat.

V práci se objevuje řada formálních nedostatků (nevyužité části stránek – např. 13, 14, 30, 31, 36, 47 – 50).

Hodnotu práce snižují i gramatické chyby. Autor práce se nevyvaroval ani stylistických chyb, v některých větách chybí slova a věty nedávají smysl. Velmi často používá výrazy, které nejsou vhodné pro tento typ vědecké práce.

I přes výše uvedené hodnocení doporučuji práci k obhajobě a závěr ponechávám na rozhodnutí komise. **Dle mého návrhu by bylo vhodné práci přepracovat.**

### **Otázky k obhajobě:**

1. K obhajobě dopracujte návrh řešení pro společnost!
2. Kolik zaměstnanců má společnost?
3. Jak jste si ověřil tvrzení na s. 46, že p. ředitel lépe komunikuje se ženami než s muži?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

X

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 19. května 2017

*Milolara Keblíčková*  
-----  
podpis hodnotitele BP