

### Posudek oponenta diplomové práce – teoretická část

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	<b>BcA. Jan Huňář</b>		
<b>Studijní program</b>	<b>Výtvarná umění</b>		
<b>Obor/ateliér</b>	<b>Multimedia a design/Grafický design</b>		
<b>Forma studia</b>	<b>prezenční</b>	<b>Akad. rok</b>	<b>2015/2016</b>
<b>Název práce</b>	<b>Grafické řešení filmových festivalů</b>		
<b>Oponent práce</b>	<b>dr ak. soch. Rostislav Illík</b>		

Jenom samotný fyzický kontakt s magisterskou prací BcA. Jana Huňáře v tištěné podobě působí velkým dojmem, zejména pro její rozsah. Podoba povinně stanovené úpravy Mg práce má dle mého odhadu (tady je první výtka, stránky nejsou číslovány!) kolem 340 stran! Počet obrazových ukázek podle mého počítání je cca 280 kusů. Graficky dobře upravená verze práce má poté očíslovaných 252 stran. Tedy rekordy, které na AGD zatím nikdo nenastavil. Pravdou ale je, že je to diplomová práce, která stojí na trpělivém badatelském a sběratelském úsilí autora, který si dal za cíl doslova a do písmene zmapovat nikoliv grafické řešení filmových festivalů, jako je to trochu matoucí v hlavním názvu práce, ale po krátkém historickém exkurzu na scéně bývalého Československa to vše stočil na historii filmového festivalu ve Zlíně. Možná ani sám na začátku netušil, kolik materiálu ho čeká ke zpracování a byl asi rovněž ve výsledku zaskočen rozsahem. Takže lehce kritizují pouze to, že název teoretické části zcela neodpovídá obsahu, ale zároveň si po prostudování této práce dovoluji vyslovit obdiv nad výsledkem, takto pojatého naplnění tématu. Autor udělal velmi rozumnou věc, protože jako grafický designér si dal tu práci, zdokumentovat a dohledat poctivě vše co týče vizuální podoby festivalů ve Zlíně a to druhé, neméně důležité je to, že vše poměrně fundovaně komentuje. Dělá to kultivovaně, někdy bych viděl i větší možnost kritického pohledu, ale protože autora znám (je to „slušňák“), tak rozumím jeho decentnímu názorovému stylu. Asi nebylo jednoduché okomentovat tolik obrazových ukázek, různé kvality a neopakovat stále stejné formulace. Dle mého názoru se to autorovi daří a na to, že není filmový, či grafický kritik, teoretik to je solidní výkon. Pár poznámek ale přesto mám: Postrádám ve výčtu rok 1975, což je dotaz i k obhajobě, chápu sice, že autor předem upozornil v úvodu, že ne vše se dalo dohledat, poté bych ale volil v textu poznámku, že rok 1975 se prostě buď nekonal (důvod), nebo se nic nedochovalo. Chápu i to, proč zde není ani rok 1968, ale rovněž by to chtělo zejména mladší generaci dovysvětlit PROČ a společenský kontext tohoto nekonání. Dále se ptám, zdali zejména v novodobé historii vizuálů zlínského festivalu, nebylo možno dohledat autory plakátů vizuálních stylů, napadlo mne to zejména v těch případech (kresebné plakáty), kdy se autor přímo na plakát podepsal, ale v textu komentáře to není (rok 1995). Další mé postřehy: Tato práce výborně dokladuje na příběhu vizuálního stylu (nebo postaru – obrazové propagace) jedné akce – filmového festivalu, i když v průběhu času s různým názvem výborně vývoj grafického designu a hlavně jeho vyjadřovacích prostředků. Od technologických možností doby, přes ideologické zabarvení, výtvarných stylů té či oné doby až po nástup sofistikovaných komplexních grafických řešení, kdy se začínají objevovat nikoliv pouze jednotlivci jako autoři, ale agentury s kompletním grafickým servisem na všechny možné i netradiční způsoby. Tím narážím na poměrně netradiční autorské pojetí pana Petra Nikla i s jeho nápadem na originální dárek – skládačku kaleidoskopu v ročníku 2015. Dalších zajímavostí, kterých by se dalo popsat více, je například to, že dnes dost kritizovaný nešvar – neuvádění roku (tzv. vročení) na

propagačních prostředcích se objevuje už na prvních plakátech z roku 1954, 1955, kde není rok pořádání vůbec uveden. Dnes celkem chápu, že doba je tak divoká, že není čas psát zbytečné (jak pro koho?) údaje, ale v této době to je nepochopitelné, poté už důsledně všechny plakáty dodnes toto mají řádně uvedeno. No a nemohu opomenout údaj na plakátě z roku 1954, kde je dole doslovně uvedeno: VSTUPNÉ: děti v sobotu 3 čisté láhve, případně 1 kg starého papíru nebo hadrů, rodiče po 10 Kč. Průmyslová mládež v neděli 5 Kč.

Myslím si, že by tato práce neměla zůstat ležet v archívu, ale měla by být nabídnuta k publikování organizátorům festivalu, nebo vydána v nakladatelství FMK, UTB či jiném.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace .....**A - výborně**.....

V(e) ...Zlíně..... dne .....27. 05. 2016.....

.....  
podpis oponenta práce

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

### Posudek oponenta diplomové práce – praktická část

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	<b>BcA. Jan Huňář</b>		
<b>Studijní program</b>	<b>Výtvarná umění</b>		
<b>Obor/ateliér</b>	<b>Multimedia a design/Grafický design</b>		
<b>Forma studia</b>	<b>prezenční</b>	<b>Akad. rok</b>	<b>2015/2016</b>
<b>Název práce</b>	<b>Vizuální styl filmového festivalu</b>		
<b>Oponent práce</b>	<b>dr ak. soch. Rostislav Illík</b>		

Praktickou částí práce sice autor tematicky navazuje na teoretickou část, ale protože u magisterské práce to na AGD není nutná podmínka, zabývá se jiným typem festivalu, který má zcela jinou povahu než v první části popsany vývoj vizuality zlínského festivalu. Vybral si mnohem skromnější a komornější festivalový projekt, ke kterému má i více jak profesní vztah (uvádí, že ho oslovili přátelé). To je vždy přidanou hodnotou k úspěšně zvládnuté práci. Festival s názvem Newave film festival Brno je zaměřen na představení filmů z Evropy v kontextu doby, které se dnes říká česky Nová vlna a většina filmů byla natočena v legendárních 60. letech 20. století. Jedná se třídní, každoroční akci a v jednom kině má být promítáno cca 14 filmů. Začíná se českým filmem, což je patrné i s ukázkou navrženého vizuálního řešení. Cílovou skupinou jsou filmoví fanoušci a studenti. Uvádí zde také skupinu - lidé v produktivním věku, což jsou ale skoro všichni, ne?

Celý vizuální styl se nese v duchu minimalismu, který je dnes dost „trendy“. Vidím zde jakousi ideovou inspiraci i některými vizuály posledních ročníků Karlovarského filmového festivalu, který i přes barevný kolorit jeho praktického vnímání používá chytře kontrastně minimalistický ČB grafický vizuální styl. Nejde však z mé strany o kritiku, spíše o možný ideový příklad zvoleného řešení. Chápu i nízkonákladovost takto postaveného konceptu. Zvolené logo patří do skupiny značek kombinovaných, kdy zřejmě motiv vlny asociuje slovní (textovou) podobu značky, která provedena ve vhodně zvoleném fontu, minuskách a v anglickém jazyce. Tady mám ovšem námitky k lineárnímu, křivkovému motivu vlny. Chybí mi zde větší zvýraznění právě toho momentu, kdy se vlna dostává do fáze „přelivu“, tedy kousek za ten moment, kdy vyvrcholí její trvání. Nemluvím zde o pověstné kudrlince (...podobné slavným japonským dřevorytům), ale o jemné nuanci v charakteru křivky. Takto mi to bohužel více připomíná hřbetní žraločí ploutev (autoři těch filmů byli ovšem v té době také dost dravci ve tvorbě, takže to možná sedí v druhém významu... tzv dvojí význam motivu, který nebývá někdy na škodu). To co mám graficky na mysli je dobře vidět u aplikace vlny v doprovodném grafickém motivu na bílém tričku ve spodní části, to je přesně ten moment, který se pokouším popsat. Takže si myslím, že to snad je jenom problém prostorového natočení motivu směrem doprava. Druhá věc, na kterou stále bádám je použití motivu (hříčky) trojitého www, nebo jak to pojmenovat v textu newave. Originál zní v EN je NEW WAVE. V popisu řešení jsem nikde nenašel uspokojivé vysvětlení této hříčky. Autor se zmiňuje pouze o tom, že se jedná vysloveně o jednu vlnu, proto motiv jedné vlny. Tato hříčka sice provokuje (a já osobně mám tyto prvky rád), ale možností vysvětlení významu je patrně víc. Jsou tady různé asociace na www. nebo prvek vlnek (proč však množstevně?), je tady bohužel i podezření na chybu, což je samozřejmě blbost, ale..... těším se na do vysvětlení záměru u komise. Dopisní papír sice vidím pouze v obrazové ukázkce, ale přesto bych upozornil na systém dělení dopisního papíru na 3/3 z důvodu uložení do obálky, a tomuto fenoménu zjevně neodpovídá umístění textu ve formátu A4. Neškodila by

ani praktická překládací drobná značka, která usnadňuje sklad formátu. K diskuzi jev také řešení jazykové. Festival má ryze anglický název, což je pochopitelné k jeho mezinárodnímu zaměření. Poté je ovšem asi vhodné uvažovat i o duálním jazykovém řešení všech prvků vizuálního stylu, počínaje ukázkami visaček (pouze čeština), možná už ne celý program, ale hlavní údaje asi určitě. Ne všude je také dodrženo to, že když se začíná propagovat nová akce, tak je nutno důsledně dodržovat to, že je uveden doprovodný text s popisem o co se jedná: přehlídka filmů československé nové vlny (není to na programu, posléze na plakátech situovaných na kině ART). A protože Ti mladí, o kterých se v cílové skupině píše, o tom mnohdy neví zhora nic, dbal bych i na to, aby se tam objevil výraz jako šedesátá léta v jakékoliv podobě. Ty letopočty, dekády, to je to, na co oni více slyší. No a řešil bych také napojení vizuálu na docela slavné dobové plakáty z té doby, to byla elitní záležitost a k těm filmům to bezesporu patří. Stačil by možná množstevní (více plakátů v ukázce na jednom) doplňkový poster někde s logem festivalu. Na závěr si nemohu odpustit jednu poznámku – na magisterskou práci se mi téma praktické části zdá dost málo, kdyby už tak bych ho viděl maximalisticky rozvinuté do všech možných detailů, to ale už předem vylučuje zvolené zadání nízkorozpočtového festivalu v jednom sále. Byl by to asi protimluv. Tyto všechny moje úvahy musím zakončit konstatováním, že po zhlédnutí volné grafické podoby teoretické práce jsem si uvědomil i to, že autor v podstatě vytvořil další reálný praktický projekt v podobě skoro už téměř hotové publikace, která by stála za to být vydána v rámci budoucího festivalu ve Zlíně. Pochopitelně by ještě potřebovala dopilovat, ale už teď je vidět, že je velmi zajímavě udělaná. Nepochybně se pokusíme ji nabídnout vedení festivalu.

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace .....**A-B výborně – velmi dobře (podle rozhodnutí komise)**.....

V(e) ....Zlíně..... dne .....27. 05. 2016.....

.....  
podpis oponenta práce

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------