

Hodnocení oponenta bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Lukáš Mlček		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimédia a design - Audiovize		
Forma studia	kombinovaná	Akad. rok	2015/2016
Název práce	Televizní reportáž a její výroba s ohledem na obrazové zpracování		
Oponent práce	Doc. Mgr. Štefan Komorný, ArtD.		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce				X			
Nastavení cílů a metod práce				X			
Úroveň teoretické části práce				X			
Úroveň analyticko-výzkumné části práce				X			
Splnění cíle práce				X			
Struktura a logika textu				X			
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu				X			
Inovativnost, kreativita a využitelnost			X				
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy				X			

Bakalárska práca autora Lukáša Mlčeka sa odvoláva už v zadaní na oblasť praktických aspektov realizácie tv reportáže, spracovania obrazovej zložky. Už toto vymedzenie sa vo mne vyvolalo isté otázky, najmä vo vzťahu ku zvukovej zložke reportážnej tvorby, ktorú práve v prípade audiovizuálnej tvorby – tv reportáže považujem za mimoriadne dôležitú. Absentovanie zvukovej zložky by malo logiku napr. na poli fotografie. Ale v následnom hodnotení rešpektujem zadefinovaný uhol pohľadu na tématické zadanie a problematiku.

V predloženej práci autor predkladá kombináciu teoretických a praktických poznatkov získaných z celého radu odborných prameňov a tiež z vlastnej praxe kameramana. Po časti naozaj stručne sa venujúcej histórii, či vzniku reportáže poslucháč Mlček pristupuje ku súčasným aspektom problematiky.

Je na škodu práce, že najmä z pozície kameramana úplne opomenul zásadnú premenu na technologickom poli – úlohu tvorby tv reportáže na 16mm film, problematiku inverzných materiálov, extrémnych nárokov na presnosť kameramanskej exponometrickej práce v danej súvislosti, dôležitosti laboratórnych procesov, strihu tzv. inverzných originálov a tzv. vysielacích kópií a prepisov pre vysielanie. Prechod na prvé elektronicko analógové formy tzv. ENG technológií a foriem. Porovnanie s aktuálnym digitálnym vývojom atp. Na objasnenie uvedených skutočností by postačila anketa, rozhovor či iná vhodná forma, návšteva žijúcich tvorcov daného a súčasného obdobia. Možno by tým práca získala viac na pôvodnosti a autorsky vlastnom prínosu.

Cez významný rozsah použitých zdrojov považujem za málo prínosné až limitujúce orientovanie sa na aspekty vlastnej praktickej tvorby v prostredí uvedeného súkromného štúdia

a je na škodu veci, že nanašiel priestor pre získanie a uvedenie poznatkov od žijúcich a súčasných tvorcov a z inštitúcií reprezentujúcich špičku na poli súčasnej reportážnej tvorby či z predchádzajúcich etáp jej vývoja.

Otázky k obhajobe:

1. Pokúste sa opísať prácu tv kameramana v tvorivých a aj technických a technologických rovinách reportážnej tvorby v ére fotochemických procesov filmového záznamu.
2. Porovnajte vyššie uvedené so súčasnou digitálnou praxou. Opíšte zásadné limity na technickom a technologickom poli v minulosti a dnes (napr. i na dĺžke možného obrazového záznamu na 16mm a 35mm film a v súčasnosti).

Návrh klasifikace: **C - Dobře**

V Bratislave, dňa 07.06.2016

.....
podpis oponenta práce

Hodnocení oponenta bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Lukáš Mlček		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimédia a design - audiovize		
Forma studia	kombinovaná	Akad. rok	2015/2016
Název práce	Televizní reportáž a její výroba s ohledem na obrazové zpracování		
Oponent práce	doc. Ing. Mgr. Radim Bačuvčík, Ph.D.		

Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií.

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce							
Nastavení cílů a metod práce							
Úroveň teoretické části práce							
Úroveň analyticko-výzkumné části práce							
Splnění cíle práce							
Struktura a logika textu							
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	X						
Inovativnost, kreativita a využitelnost							
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy							

Tabulku s hodnocením můžete doplnit o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.

Byly mi předloženy dvě verze bakalářské práce Lukáše Mlčka z roku 2015 a 2016. Mým úkolem bylo posoudit, jestli se v novější verzi zlepšila úroveň práce se zdroji a odkazování na ně v textu takovým způsobem, aby byla práce obhajitelná. Na základě prostudování obou dokumentů konstatuji:

- V roce 2015 systém na kontrolu odhalování plagiátů našel 8% shodu (jedna kapitola) s diplomovou prací Markéty Bočkové z MU Brno. Tento zdroj nebyl uveden v soupisu a nebylo na něj odkazováno. To byl jeden z důvodů neobhájení práce.
- Verze z roku 2016 obsahuje tutéž kapitolu, poněkud zkrácenou, u níž stále chybí odkaz na práci Mgr. Bočkové.
- V této kapitole autor zachoval původní odkazy na zdroje, s nimiž Mgr. Bočková pracovala. Mohu konstatovat, že tyto odkazy jsou ze všech, které se v práci Lukáše Mlčka nacházejí, zpracovány nejkorektněji. Tím, že byla kapitola zkrácena, korektních odkazů na zdroje v práci L. Mlčka ve verzi 2016 ve skutečnosti ještě ubylo.
- V práci L. Mlčka jsou celé kapitoly, v nichž chybí jakýkoliv odkaz na zdroj. V tom jsou verze z let 2015 a 2016 shodné.

- Odkazy, které v textu práce jsou, stejně jako bibliografické záznamy v soupisu zdrojů na konci práce, jsou zpracovány nejednotným způsobem, odkazů a záznamů, které by byly zpracovány zcela korektně podle Harvardského systému, který je na UTB standardem, je minimum (jestli jsou vůbec nějaké).
- Počet zdrojů uvedený v seznamu použité literatury je z hlediska obecných standardů nízký.
- Celkový způsob práce se zdroji se mi jeví jako nedostatečný.
- Celkový závěr: Z hlediska formální úrovně odkazování na zdroje jsou obě práce totožné, respektive, verze z roku 2016 je ještě o něco slabší. Z toho důvodu není potřeba rozhodnutí komise z roku 2015 revidovat, protože nová verze práce nepřináší nic, co by mohlo být důvodem pro zlepšení jejího hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Nekladu otázky.

Návrh klasifikace FX - nedostatečně

V(e) Zlíně dne 13.6.2016

.....RB, v.r.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte

Hodnocení oponenta bakalářské práce – praktická část

Jméno a příjmení studenta	Lukáš Mlček		
Studijní program	B8206 Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimédia a design - Audiovize		
Forma studia	kombinovaná	Akad. rok	2015/2016
Název práce	„Zámeček Slatina“		
Oponent práce	doc. Mgr. Juraj Fandli		

Ako praktickú časť svojej absolventskej bakalárskej práce predkladá Lukáš Mlček časozberný dokumentárny film „Zámeček Slatina“.

Film prezentuje divákovi proces rekonštrukcie starého, devastovaného objektu až do súčasnej podoby, kedy slúži predovšetkým ako výstavná galéria hračiek, skla a v malej časti ako ubytovacie priestory.

Autor pojal koncepciu filmu formou klasického dokumentu s výpoveďami zúčastnených osôb, zábermi rôznych priestorov zámečku, pracovnými činnosťami počas rekonštrukcie, archívnymi zábermi a fotografiami. Svetlo využíva prirodzené, iba v niektorých prípadoch dosvetľuje, avšak občas používa svetelné zdroje s nevhodnou teplotou chromatičnosti, čo pôsobí neprirodzene až ako chyba. Často používa ručnú kameru hlavne pri prehliadkách priestorov, ktorá voči pevným architektonickým líniam pôsobí značne nestabilne. Vhodnejšie by bolo použiť jazdu, prípadne glidecam i keď som si vedomý toho, že pri filmoch tohoto druhu to predstavuje určité problémy hlavne finančného charakteru.

Je na škodu, že si autor nepočkal na vhodnejšie svetelné podmienky. Snímanie architektúry si vyžaduje určitú kvalitu a smer svetla, aby bol zvýraznený jej charakter, tvary a priestory. Pri tomto mäkkom osvetlení všetko pôsobí plocho a bez kontrastu. Snáď by sa dalo ešte niečo zachrániť vhodným colorgradingom. Použitie záberov s nezvyklým rakurzom kamery, prípadne niektoré neobvyklé pohľady a použitie vhodnej optiky by tiež osviežili a zatriktívni celkovú vizáž filmu.

Z filmu je cítiť, že autor bol pravdepodobne limitovaný možnosťami a podmienkami, v ktorých film vznikol. I cez tieto určité výhrady doporučujem film k obhajobe.

Otázky k obhajobě:

1. Ak by ste mal možnosti použiť iné technické zariadenia k realizácii filmu, aké by ste použil?
2. Do akej miery by sa dali využiť možnosti v color gradingu na dosiahnutie zaujímavejšieho a výtvarnejšieho pocitu z filmu?

C - dobrý

Návrh klasifikace

Zlíně 24. 5. 2016
V(e) dne

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte