

## Posudek oponenta diplomové práce

<b>Příjmení a jméno studenta:</b>	<b>Bc. Pavel Koranda, DiS.</b>
<b>Studijní program:</b>	Chemie a technologie potravin
<b>Studijní obor:</b>	Technologie potravin
<b>Zaměření</b> (pokud se obor dále dělí):	
<b>Ústav:</b>	Ústav analýzy a chemie potravin
<b>Vedoucí diplomové práce:</b>	prof. Ing. Stanislav Kráčmar, DrSc.
<b>Oponent diplomové práce:</b>	Mgr. Martina Bučková, Ph.D.
<b>Akademický rok:</b>	2015/2016

### Název diplomové práce:

Výživová hodnota stravy při onemocnění diabetes mellitus u vězňů Vazební věznice Olomouc

### Hodnocení diplomové práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

<b>Kritérium hodnocení</b>	<b>Hodnocení dle ECTS</b>
1. Splnění zadání diplomové práce	<b>C - dobře</b>
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	<b>C - dobře</b>
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	<b>D - uspokojivě</b>
4. Popis experimentů a metod řešení	<b>B - velmi dobře</b>
5. Kvalita zpracování výsledků	<b>B - velmi dobře</b>
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	<b>A - výborně</b>
7. Formulace závěrů práce	<b>A - výborně</b>

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

**C - dobře**

### **Komentáře k diplomové práci:**

Předložená diplomová práce je velmi zajímavá, s reálnou výpovědní hodnotou pro zainteresované zaměstnance hodnoceného zařízení.

V práci se vyskytují občasné překlepy či špatně skloňovaná slova, což je nepříjemné např. u velmi často používaného slova "glykémie" a diabetes mellitus, kdy je překlep přímo v nadpisu kap. 2. Za formální nedostatky lze považovat v textu chybějící odkazy na tabulky 1-4 a na všechny přílohy. Nevhodné je používání termínu "chod" v označení "jídelníček o 4 chodech" v případech, kdy se jedná o denní režim 4 jídel, což se v práci několikrát opakuje. Na str. 21 (kap. 2.3.6) je nesprávným způsobem uveden doporučený denní příjem bílkovin "0,8-1,5 g živé hmotnosti".

Kvalitu celé teoretické části velmi výrazně snižuje malý počet použitých literárních zdrojů (pouze 9 zdrojů, z toho jen 2 cizojazyčné), což má za následek až příliš zjednodušené seznámení čtenáře s onemocněním diabetes mellitus. Pro charakteristiku onemocnění diabetes mellitus I. typu jsou použity jen 2 literární zdroje (obdobně pro DM II. typu), což je velmi málo pro tento typ práce a považuju to za významný nedostatek.

Naopak, praktická část práce je velmi zajímavá. Cíle práce jsou jednoznačně vytyčeny a také naplněny. Je zde zpracována řada jídelníčků, které jsou uvedeny formou příloh. Zjištěná data jsou přehledně zpracována do grafů podle jednotlivých denních jídel a podle BMI sledovaných osob. Veškeré grafy jsou komentovány, včetně uvedení návrhu na nápravu. Zde musím pouze vytknout chybějící popis os y u grafů a neúplné vysvětlení grafického zpracování v kap. 5.3. Nicméně celkové zpracování zjištěných údajů je přehledně vyhodnoceno, včetně možných důsledků v závěru práce.

Vzhledem k uvedeným připomínkám hodnotím práci stupněm C - dobře.

### **Otázky oponenta diplomové práce:**

- 1/ Vysvětlete pojem "postprandiální glykemie", který v práci používáte.
- 2/ Vysvětlete způsob grafického zobrazení zjištěných dat (grafy 1-24).
- 3/ Vyhodnocením jídelníčků jste zjistil celkově vyšší energetický příjem ve stravě hodnocených osob. Projevil se tento nadbytečný příjem na jejich hmotnosti nebo prostřednictvím jiného ukazatele zdravotního stavu během sledovaného období (téměř půl roku) ?
- 4/ Pro nápravu jídelníčku sledovaných diabetiků doporučujete sestavení nových jídelníčků s nižší energetickou hodnotou. Jaké jsou možnosti navýšení přiměřené pohybové aktivity u vězňů ve sledovaném zařízení pro úpravu energetické rovnováhy?

V Zlíně dne 20.5.2016

Podpis oponenta diplomové práce